

Politikerutspørring 13. februar.

Frank Jenssen fra Høyre

Ordstyrer: Nina, utfordrer: Ola.

Full sal.

Frank Jenssen presenterte seg selv. Han er stortingsrepresentant i inneværende periode. Tidligere kommunepolitiker og ordfører kandidat. Også tidligere statssekretær i kommunaldepartementet. I inneværende periode har han ansvar for kommunesaker. Han er fylkesmann for Trøndelag fra jan. 2018.

På spørsmålet "Hvorfor stemme Høyre?" svarer Jenssen at partiet har en realistisk politikk. De er seg bevisst sitt forvalteransvar. Norge er avhengig av verdensordenen. Små land må samarbeide. Vi er et rikt land og CO2-produsent. Vi kan gjøre noe - omstille samfunnet til bedre løsninger. Stimulere næringslivet til å produsere bærekraftig. Å redusere forbruket er en dårlig løsning da det fører til stagnasjon. Næringslivet må ha plusstall i regnskapet.

Jenssen ble spurt om hvordan vi kan nå temperaturmålet fra Paris. Han svarte at vi skal gjøre mye for å bidra, men reduksjon på 200 % er urealistisk og ikke ønsket. Høyre kunne ha oppnådd mer enn å flytte over til elbil. Norge er forpliktet til 2 gradersmålet, og vi bidrar både nasjonalt og internasjonalt.

Når det gjelder risikovurdering ved for stor global oppvarming er Høyre for føre-var-prinsippet. Men han reiste spørsmål ved om vi kan vi doble og doble innsatsen hvis andre ikke gjør sitt...

Ola spurte om hvilke av Miljødirektoratets faglige råd ang. utbygging i Barentshavet som blir tatt til følge, og fikk til svar at det gjennomføres brede faglige høringer. Konspirasjonsspørsmål: Får oljenæringen viljen sin foran andre hensyn? Ang. statlig støtte til lete- og utvinningsaktiviteten, svarte han at Staten tar 90 % av risikoen fordi vi skatter selskapene voldsomt etterpå. (70-80 %) Satsingen i Barentshavet kan gå med tap. At prisene kan gå ned er uansett en risiko. Høyre mener det ikke er aktuelt å vurdere dette på nytt. Det var et sjokk i økonomien at oljeprisen sank. Andre vil overta hvis Norge trekker seg ut. Investeringene bortfaller hvis det blir dårlig butikk. Hvis vi ikke fortsetter å støtte næringen, er inntektene tapt. Verden vil alltid etterspørre olje og gass. Vi trenger pengene til forskning. Vi ønsker et lavutslippsamfunn, men skal vi la være eller...?

Fra salen kom følgende innspill:

- Grensen i henhold til 1,5 grader er nådd i atmosfæren. Politikerne har ikke nok kunnskap om klimaspørsmål. LoVeSe som eksempel, ulike næringer står mot hverandre. Hvem lytter Høyre til? Er næringslivet alltid viktigst? Eks. aluminium på Karmøy: 1 mrd. i støtte fra Enova. Forskning på NTNU kan støttes av staten fordi vi har pengene. Det blir et sjokk inn i off. sektor hvis oljepengene forsvinner. Dette er "dirty money!" Det ødelegger kloden og livsgrunnlaget vårt.
  - NHO har kommet lenger enn politikerne. God fordelingspolitikk er like viktig for velferdssamfunnet vårt. Vi ville kanskje ha klart oss like bra uten oljen. Vi må legge til rette for at næringslivet kan omstille seg.
  - Samferdsel utgjør den største utslippsfaktoren. Transportplanen er ikke offentlig enda. Økt produksjon i Norge genererer transport. Skatte- og avgiftssystemet er nærmest til å løse problemet. Persontransporten må over på tog. Det planlegges motorveier parallelt med jernbanen. Transporten utvikles nordover og mot kysten. Ikke i osloområdet. Folk flyr. Trønderbane, Oslo-Trondheim-Ålesund-Steinkjer.
- Jenssen sa at Trønderbanen skal få folk til å reise kollektivt. Fiskerinæringen trenger rask transport. Gode veier - og hvilket drivstoff?
- Norsk oljeproduksjon ikke mer miljøvennlig enn annen.
  - Alle skal ha lov til alt (forurensning), hva er din holdning til det? Hva er Høyres vilje til å sette grenser for folks forbruk. Vi må straffe forurensende og fremme miljøvennlig adferd. Myndighetene må regulere dette.
  - Vi må ha grønn transport, industriutvikling, bygg og energibruk, og et grønt næringsliv

